

**מדינת ישראל**  
**משרד האוצר – החשב הכללי**  
**ועדת מכרזים מרכזיים למחשוב וטכנולוגיה**

ה' בחשון התשע"ח  
25 באוקטובר 2017  
רכ. 2017-22165

**פרוטוקול מיום 25.10.2017**

**בנושא: מכרז 7-2008 לאספקת מערכות תקשורת נתונים**

**חברי הועדה:**

מר שי מילמן - מנהל מינהל הרכש הממשלתי (בפועל), יו"ר הועדה  
עו"ד גב' אסי קליין - יועצת משפטית, הלשכה המשפטית, משרד האוצר  
מיקי אושיצקי - ס. חשב בכיר משרד האוצר  
מר יותם ארו - CTO, רשות התקשוב הממשלתי  
מר אלון קינסט - מנהל תחום בכיר ניהול התקשרויות, מינהל הרכש הממשלתי

**משתתפים:**

מר בני בקשי - מנהל הרשת הממשלתית, ענבל  
עו"ד בנצי גולדברג - יועמ"ש יחידת הרכש הממשלתי, ענבל  
רשם: מר דורון רותם - עורך המכרז, יחידת הרכש הממשלתי, ענבל

**מטרת הדיון: הארכת התקשרות בפטור**

**1. רקע:**

- 1.1 מכרז 7-2008 לאספקת מערכות תקשורת נתונים (ציוד תקשורת לתחום רשתות מקומיות לרבות מתגים בקטגוריות שונות, W.L, ושו"ב) (להלן: "המכרז"), הופעל בהתאם לתקופת ההתקשרות כאמור במסמכי המכרז למשך 5 שנים עד ליום 16.11.2013 (שלוש שנים התקשרות מקורית + שתי אופציות בנות שנה כל אחת) (להלן: "תקופת ההתקשרות הראשונה").
- 1.2 במסגרת המכרז התבצעה התקשרות עם חברת הראל טכנולוגיות מידע בע"מ (להלן: "הראל") לאספקת הציוד מושא המכרז.
- 1.3 ביום 23.8.2015 פורסם מכרז 15-2015 לאספקת ציוד תקשורת אקטיבי למשרדי הממשלה (להלן: "המכרז החדש") אשר יחליף את המכרז שבנדון. לאור מורכבות המכרז החדש התקיימו שני סבבים של שאלות הבהרה ומסמכי המכרז פורסמו מחדש ביום 6.10.2016.
- 1.4 ביום 25.5.2017 החליטה ועדת המכרזים על פסילת הצעתם של שני מציעים במכרז החדש: הצעת בזק בינלאומי בע"מ (להלן: "בזק בינלאומי") עם היצרן AVAYA והצעת הראל טכנולוגיות מידע בע"מ (להלן: "הראל") עם היצרן BROCADE, וזאת עקב ספקות ליכולתם של המציעים הנ"ל לספק את מוצרי היצרנים איתם ניגשו למכרז אשר עלולה לגרום לפגם בהליך התיחור הדינמי המקוון.

1.5 על ההחלטה כאמור הגישה הראל ביום 13.7.2017 עתירה מנהלית לבית המשפט. במסגרת העתירה הוצא צו ביניים לפיו יש להימנע מקידום הליכי המכרז החדש, ובכלל זאת ביצוע הליך תיחור דינמי מקוון.

1.6 בנוסף, ביום 2.8.2017 הוגשה עתירה מנהלית נוספת על ידי היולט פקארד (ישראל) בע"מ לפיה יש לפסול את בינת תקשורת מחשבים מהתמודדות במכרז החדש.

1.7 ביום 16.10.2017 התקבל פסק דין מבית המשפט ולפיו שתי העתירות הנ"ל נדחו. בהתאם לכך נקבע מועד חדש לשלב התיחור הדינמי במכרז החדש ליום 20.11.2017. מצ"ב פסק הדין כנספח א'.

1.8 במסגרת המכרז בוצעו עד כה שש הארכות התקשרות בפטור מכוח תקנה 3(4)(ב) לתקנות חובת המכרזים, התשנ"ג-1993 (להלן: "התקנות") כדלהלן:

1.8.1 ביום 27.11.2013 אושרה הארכת ההתקשרות למשך שנה עד ליום 16.11.2014.

1.8.2 ביום 13.11.2014 אושרה הארכת התקשרות נוספת למשך שנה עד ליום 13.11.2015.

1.8.3 ביום 10.11.2015 אושרה הארכת התקשרות נוספת עד ליום 30.6.2016.

1.8.4 ביום 10.7.2016 אושרה הארכת התקשרות נוספת עד ליום 28.2.2017.

1.8.5 ביום 20.2.2017 אושרה הארכת התקשרות נוספת עד ליום 31.8.2017.

1.8.6 ביום 30.7.2017 אושרה הארכת התקשרות נוספת עד ליום 31.12.2017.

(להלן: - התקשרויות המשך")

1.9 על פי לוח הזמנים המתוכנן, פרסום הודעת התכ"ם וכניסת המכרז החדש לתוקף צפויים להיות לקראת סוף הרבעון הראשון של שנת 2018. בנוסף, נדרשת תקופה של חודשיים לצורך היערכותו של הספק בהתאם לדרישות המכרז ולהטמעת הציוד במשרדי הממשלה.

## 2. עיקרי הדיון והמלצות:

2.1 הציוד מושא המכרז הנו חיוני לעבודה רציפה ותקינה של מערכות המחשוב והתקשורת של משרדי הממשלה. אספקת הציוד על ידי הראל נותנת מענה לצרכים אלו.

2.2 ביום 31.12.2017 תסתיים תקופת ההתקשרות הנוכחית בפטור ממכרז.

2.3 בהתאם לנתונים שהועברו לעורך המכרז:

2.3.1 היקף ההתקשרות הראשונה עומד על כ-49 מיליון ש"ח כולל מע"מ.

2.3.2 היקף כל התקשרויות המשך עומד על כ-66 מיליון ש"ח כולל מע"מ.

2.3.3 אומדן היקף ההתקשרות לתקופת ההארכה בפטור המבוקשת מוערך בכ-10 מיליון ש"ח כולל מע"מ.

2.4 כאמור לעיל, ההליך המכרזי התעכב ונמשך זמן רב, הן עקב התארכות הליכי הבירור, אשר נבע ממורכבות התהליכים שעברו היצרנים, בנוגע ליכולתן של בזק בינלאומי והראל לעמוד בהצעותיהן

(ובפרט הבירור של בזק בינלאומי), והן עקב התארכות ההליכים המשפטיים בעתירות המנהליות שהוגשו לבית המשפט, אשר כללו כאמור גם צו מניעה מקידום הליכי המכרז.

2.5. על כן, ובשים דגש על התארכות ההליך המכרזי, וכן על כך שהליך המכרז החדש צפוי להסתיים לקראת סוף הרבעון הראשון של שנת 2018, ולאור העובדה כי אין למשרדים חלופה אחרת לרכישת ציוד תקשורת אקטיבי אלא באמצעות מכרז זה, מומלץ להאריך את תוקף ההתקשרות הנוכחית עם הראל בפטור ממכרז, מיום 1.1.2018 עד ליום 30.6.2018 או עד להתקשרות עם הזוכה במכרז החדש וסיום היערכותו – המוקדם מביניהם, בתנאים זהים לתנאי ההתקשרות הראשונה.

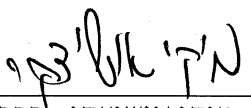
### 3. מחליטים:

3.1. בשל חשיבותו של הציוד מושא המכרז לקיומה של עבודה תקינה ורציפה במשרדי הממשלה, בשים לב לעובדה שהליך המכרז החדש התעכב עקב פסילת שני מציעים ועתירות מנהליות שהוגשו לבית המשפט אשר כללו, בין היתר, צו מניעה מקידום הליכי המכרז, והוא צפוי להסתיים לקראת סוף הרבעון הראשון של שנת 2018, מחליטה הוועדה כדלהלן:

3.1.1. בהתאם לתקנה 3 (4)(ב)(3) לתקנות, לאשר הארכת התקשרות עם חברת הראל טכנולוגיות מידע בע"מ, בפטור ממכרז, מיום 1.1.2018 עד ליום 30.6.2018 או עד להתקשרות עם הזוכה במכרז החדש וסיום היערכותו – המוקדם מביניהם, בתנאים זהים לתנאי ההתקשרות הראשונה.

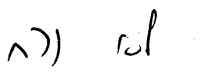
3.1.2. היקף ההתקשרות הצפוי בתקופה זו הנו כ-10 מיליון ש"ח כולל מע"מ.

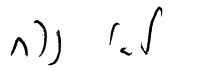
3.1.3. הארכת ההתקשרות כפופה לאישור החשב הכללי.

  
מיקי אושיצקי - חבר

  
אסי קליין - יועמ"ש

  
שי מילמן - יו"ר

  
אלון קינסט - חבר

  
יותם ארז - חבר

פרוטוקול מיום: 25.10.2017  
בנושא: מכרז 7-2008 לאספקת מערכות תקשורת נתונים  
מטרת הדיון: הארכת התקשרות בפטור

---

**נספח א' - פסק הדין בעתירות המנהליות שהוגשו כנגד מכרז 15-2015:**



- מסר 15-2015  
ארבאל 16-10-2017



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים**

עת"מ 17-07-29342 הראל טכנולוגיות מידע בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'  
ועת"מ 17-08-4532 הליוט פקארד (ישראל) בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני:

כפני כבוד השופט אלי אברבנאל

העותרת: הראל טכנולוגיות מידע בע"מ (המשיבה 3 בעת"מ  
4532-08-17)

נגד

- המשיבים:
1. מדינת ישראל (המשיבה 1 בעת"מ 4532-08-17)
  2. בוק בינלאומי בע"מ (המשיבה 4 בעת"מ 4532-08-17)
  3. תים נטקום בע"מ (המשיבה 5 בעת"מ 4532-08-17)
  4. מטריקס אי.טי. אינטגרציה ותשתיות בע"מ (המשיבה 5 בעת"מ 4532-08-17)
  5. בינת תקשורת מחשבים בע"מ (המשיבה 2 בעת"מ 4532-08-17)
  6. טלדור תקשורת בע"מ (המשיבה 7 בעת"מ 4532-08-17)
  7. היולט-פקרד (ישראל) בע"מ (העותרת בעת"מ 4532-08-17)

פסק דין

1

2

3

4

5

6

7

8

9

רקע

1. כיום 20.8.2015 פרסם מנהל הרכש הממשלתי שבמשיבה 1 מכרו רחב היקף לאספקת ציוד תקשורת אקטיבי.
2. במסגרת ניהול המכרו האמור, קיבלה המשיבה 1 שתי החלטות בנושאים שונים, שכנגדן הוגשו לבית משפט זה שתי העתירות שלפנינו (עת"מ 17-07-29342; עת"מ 17-08-4532). הדיון



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 17-07-29342 הראל טכנולוגיות מידע בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'  
ועת"מ 17-08-4532 הליוט פקארד (ישראל) בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני:

- 1 בעתירות אלה התקיים בנפרד. עם זאת, בשל נגיעתן של החלטות אלה לאותו מכרז ובשל זהות  
2 מלאה של המתדיינים בשתי העתירות האמורות, יינתן פסק הדין במאוחד כלהלן.  
3  
4 3. במסגרת המכרז, נדרש הזוכה לספק למשרדי הממשלה וליחידות הסמך ולתחזק, את כלל  
5 המתגים הנדרשים להם בתחום ה- LAN (Local Area Network), וכן רכיבי תוכנה, רכיבי  
6 אבטחת מידע, רכיבי תקשורת אלווית, תוכנות ניהול ובקרה ועוד. המתגים האמורים מהווים חלק  
7 מרשת התקשורת של משרדי הממשלה ומשמשים למיתוג וניתוב תעבורת רשת, ואליהם מחוברות  
8 המערכות הממוחשבות של המשרדים, כגון מחשבים, שרתים, מדפסות, שעוני נוכחות, שערי כניסה,  
9 מצלמות ועוד, כאשר כל תעבורת הנתונים מועברת ומנוהלת באמצעותם. בנוסף, מאפשרים המתגים  
10 תערוף בהעברת נתונים בזמן עומס ועוד.  
11  
12 תקופת המכרז נקבעה לשבע שנים, והיא עתידה להחליף התקשרות עם העותרת בעת"מ  
13 17-07-29342, המשמשת כיום ספקית מכוה מכרז שנערך בשנת 2009.  
14  
15 2. המכרז נערך בשני שלבים כלהלן:  
16  
17 שלב א' ובו שלשה שלבי משנה:  
18  
19 שלב א'-1: בדיקת עמידתן של ההצעות בתנאי סף וקיומם של המסמכים הנדרשים.  
20  
21 שלב א'-2: בדיקת מענה המציעים לפרקים 1 – 5 והנספחים.  
22  
23 שלב א'-3: קביעת מחיר המקסימום והעברתו למציעים לאישור והערכת איכות ההצעות.  
24  
25 שלב ב' – העברת מודל הייחוס למציעים; הגשת המחירון הרשמי של היצרן לעורך המכרז ועריכת  
26 "תיחור דינמי מקוון".  
27



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 17-07-29342 הראל טכנולוגיות מידע בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'  
ועת"מ 17-08-4532 הליוט פקארד (ישראל) בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני:

- 1 בשל שונות הקיימת בין היצרנים השונים באשר לפתרונות הטכנולוגיים שהם מספקים, נקבע במכרז  
2 פרויקט מדומה (מודל ייחוס), הכולל דרישות ספציפיות תפקודיות מינימליות להקמה של מערך  
3 תקשורת אקטיבית. במסגרת זו נדרשו המציעים להציע את כלל הרכיבים הנדרשים מבחינתם על  
4 מנת לעמוד בדרישות אלו ואת מחירם בהתאם למחירון היצרן בארה"ב. בהמשך לכך, במהלך  
5 התייחור הדינמי יידרשו המציעים להציע אחוזי הנהה למודל הייחוס. אחוזי הנהה יתורגמו למחיר  
6 שקלי, אשר ישוקלל עם ציון האיכות של המציע, והתוצאה שתתקבל תהווה ציון ההצעה. המציע  
7 בעל הציון הגבוה ביותר יזכה במכרז.  
8
- 9 3. ביום 6.10.16 פורסם הנוסח המעודכן של המכרז וכיום 20.11.16 הוגשו ההצעות. שבעה  
10 מציעים הגישו הצעותיהם.  
11
- 12 עתירה 17-07-29342 הראל טכנולוגיות מידע בע"מ נ' מדינת ישראל, משרד האוצר ואח'  
13
- 14 העותרת בעתירה זו (להלן: הראל), הגישה את הצעתה למכרז, אשר התבססה על מוצריה  
15 של חברת Brocade (נספח 2 לעתירה). על פי הצעתה אמורה העותרת, אם תזכה במכרז, לספק  
16 למשרדי הממשלה את הפריטים הנדרשים, המיוצרים על ידי חברת ברוקייד, ולתת את השירותים  
17 הנדרשים במכרז.  
18
- 19 4. ביום 18.6.2017 הודיעה ועדת המכרזים להראל כי החליטה ביום 25.5.2017 לפסול את  
20 הצעתה, זאת בשל מכירת חברת ברוקייד להברת Broadcom, העתידה לאחר מכן למכור חלקים  
21 מהברת ברוקייד לחברת Extreme Networks ולהברת Arris International.  
22
- 23 ועדת המכרזים התבססה בהחלטתה על שורה של פרסומים, שבסופו של יום לא הוכחו  
24 על ידי הראל, שעל פיהם חלקים מהברת ברוקייד עתידים להימכר לחברות האמורות, ועתיד מוצריה,  
25 המצויים כאמור בבסיס הצעתה של הראל, אינו ידוע. ועדת המכרזים קיימה שורה של מפגשים עם  
26 הראל ובסיומם קיבלה את ההחלטה האמורה. את החלטתה נימקה ועדת המכרזים בכך שבמהלך  
27 בירור הדברים, עלה כי חברת אקסטרים "עתידה לרכוש חלק מקו המוצרים של היצרן יחד עם  
28 רכישות נוספות בתחום זה שביצעה בעבר, וכן רכישות חדשות שבוצעו לאחרונה (חלקן מיצרנים



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 17-07-29342 הראל טכנולוגיות מידע בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'  
ועת"מ 17-08-4532 הליוט פקארד (ישראל) בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני:

1 אחרים אשר הוגשו על ידי מציעים במכרז זה). במצב דברים זה, בו בהכרח יש חפיפה של קווי  
2 מוצרים בין החברות השונות, אין ודאות לכך שבטווח הארוך Extreme תשמור על קו המוצרים  
3 הנוכחי של Brocade... בנוסף, רכישת קווי מוצרים מקבילים גורדת ביטול, החלפה או עדכון  
4 טכנולוגי של מוצרים קיימים... לאור האמור לעיל, בשים לב שקו המוצרים מושא המכרז  
5 מתוצרתו של היצרן, עתיד להימכר לשתי חברות שונות ומכל מקום תהליך מעין זה הנו ארוך  
6 ומלווה באי וודאות רבה הן ביחס למועד סיומו והן ביחס לקו המוצרים הסופי, לדעת הצוות  
7 המקצועי ובהתאם לניהול סיכונים אשר ערך בנושא, לא ניתן להסתמך על ציוד תקשורת אקטיבי  
8 מתוצרת Brocade כתשתית התקשורת לכל משרדי הממשלה לשנים הבאות".

9

10 5. הראל לא השלימה עם ההחלטה וביום 13.7.2017 היא הגישה עתירה זו.

11

12 6. נוכח טיעונים שהעלתה הראל בעתירתה בדבר אי שמיעת טיעוניה במלואם כטרם נפלה  
13 ההחלטה בעניינה, התאפשר לה, אף לאחר הגשת העתירה ובטרם הוחל בדיון, להשלים את טיעוניה  
14 בפני ועדת המכרזים, ולאחר מכן, ביום 27.7.2017, אישררה ועדת המכרזים את החלטתה האמורה.

15

16 7. העתירה הוגשה בתום שלב א' האמור של המכרז ובסמוך לביצוע שלב ב' שעניינו כאמור  
17 התיחור הדינמי המקוון. בשל טיבו של התיחור הדינמי, ובשל הקשי לשלב בו מתמודד נוסף בשלב  
18 מאוחר או לבטל בדיעבד את השתתפותו של אחד המתמודדים, ניתן ביום 6.8.2017 צו ארעי,  
19 ובהמשך, לאחר דיון בהשתתפות הצדדים, צו ביניים, ולפיו עד להכרעה בעתירה, המשיכה 1 לא  
20 תקדם את הליכי המכרז נשוא העתירה ובתוך כך לא תקיים את הליך התיחור הדינמי.

21

22 טענות הצדדים

23

24 8. חברת הראל טוענת כנגד החלטת ועדת המכרזים כי חברת אקסטרים, מוכנה להיכנס לנעליה  
25 של ברוקייד כדי לקיים את התחייבויותיה של הראל אם זו תזכה במכרז. לצורך כך צרכה הראל  
26 מכתב מחברת אקסטרים מיום 10.7.2017 (נספח 3 לעתירה) שעל פי נוסח מתורגם שלו נטען בו בין  
27 היתר:

28



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 17-07-29342 הראל טכנולוגיות מידע בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'  
ועת"מ 17-08-4532 הליוט פקארד (ישראל) בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני:

- 1 "אנו נעריך מאוד את קבלת ההחלטות להציע את פתרונות הרשת העדכניים ביותר  
2 שלנו למכרז ממו 15-2015 באמצעות הראל..."
- 3
- 4 בהמשך המכתב מצויין כי אקסטרים התמה על הסכם רכישה עם חברת Broadcom לפיו לאחר  
5 שברודקום תרכוש את חברת ברוקיייד היא תמכור חלק ממנה לחברת אקסטרים, דבר שיוביל  
6 "ליצירת פורטפוליו מוצרים מתקדם ביותר וחדשני של פתרונות..."
- 7
- 8 בעת הדיון בעתירה, שהתקיים ביום 2.10.2017, ביקשה הראל להגיש נוסח מעודכן של  
9 המכתב האמור, שהתקבל לטענתה בבוקר הדיון ובו נטען בין היתר כי אקסטרים "מתכננת להמשיך  
10 להציע את כל מוצרי Brocade שנרכשו..."
- 11
- 12 הראל טוענת כי די במכתב האמור של חברת אקסטרים, בשני נוסחיו, כדי לבטל את  
13 הששוותיה של המשיבה 1. בעתירתה הוסיפה כי אף אם ברוקיייד תימכר ליותר מהכרה אחת, די  
14 במכתביה של אקסטרים כדי להבטיח עמידה של הראל בתנאי המכרז. זאת ועוד, לטענתה עסקת  
15 המכירה האמורה טרם הושלמה והיא כפופה לאישור הרשויות בארה"ב – דבר שוועדת המכרזים  
16 התעלמה ממנו.
- 17
- 18 הראל מוסיפה וטוענת כי "לא בכדי נמנע מנהל הרכש מלהגדיר תנאי לפיו יצורן יתחייב  
19 שלא להתקשר בעסקאות שעשויות להשפיע על הציוד והשירותים נשוא המכרז כתנאי סף".  
20 לטענתה לוועדת המכרזים לא הייתה סמכות לפסול את השתתפותה במכרז בשל רכישה הצפויה  
21 של היצרנית שעל בסיס מוצריה הגישה הראל את הצעתה, וכי החלטת הפסילה מהווה "הוספת  
22 תנאי סף בדיעבד". היא הפנתה לפרק במסמכי המכרז שכוותרו "הפסקת יצור על הציוד המוצע"  
23 (סעיף 4.5.3 למכרז), ובו פתרון למצב דברים העלול להתרחש שעה שהיצרן יפסיק לייצר את הציוד  
24 המוצע על ידי המציע. לטענתה עצם קיומו של פתרון למצב דברים זה במסגרת המכרז, מלמד על  
25 כך שמדובר בקשי צפוי ובלתי נדיר, אשר במכרז נקבעו דרכים להתגבר עליו. לטענתה בנסיבות של  
26 הפסקת ייצור מוצרים שהוצעו במכרז עומדת לזוכה הזכות לספק ציוד חלופי שלא נזכר בהצעתה.
- 27



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 17-07-29342 הראל טכנולוגיות מידע בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'  
ועת"מ 17-08-4532 הליוט פקארד (ישראל) בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הראל מציינת בטיעוניה כי עסקאות ענק בשוק היצרניות של מוצרי המחשוב אינן חריגות,  
2 וכי בשתי דוגמאות שהיא פרטה לא פגעה התרחשות מהסוג שלפנינו במכרו שהתנהל באותה שעה  
3 על ידי המשיבה 1.  
4  
5 9. המשיבה 1 טוענת כי אין עילה להתערב בהחלטה של ועדת מכרזים מקצועית זו, שהתקבלה  
6 לאחר בחינה מעמיקה של הדברים וקיום שיה נמשך עם הראל, אשר בסופו של תהליך הגיעה  
7 למסקנה כי הראל אינה עומדת עוד בתנאי המכרז, וכי המשך השתתפותה במכרז מעמיד את המשיבה  
8 1 במצב בלתי נסבל של חוסר וודאות. לטענתה עתידה של חברת ברוקייד אינו ידוע ו"בכל הנוגע  
9 לתחום תקשורת הנתונים (ובכלל זה הציוד מושא המכרז), חברת ברוקייד, על פי הצהרתה באתר  
10 האינטרנט הרשמי מוכרת את כלל פעילותה ונכסיה. נדגיש כי ברוקייד לא נמכרת  
11 כחברה/חטיבה/פעילות מסוימת... אלא מוכרת את נכסיה בתפוזרת, כאשר כל רוכש בוחר את  
12 הרכיבים הדרושים לו" (ההדגשה במקור). עוד נטען כי אופי המכירה מלמד כי כונת הרוכשים  
13 אינה לשמר את קו המוצרים של ברוקייד, אלא לשלב את הטכנולוגיה הנרכשת מקו המוצרים של  
14 ברוקייד, במערכות הקיימות שלהם.  
15  
16 המשיבה 1 הוסיפה כי חברת בזק בינלאומי בע"מ (המשיבה 2) נפסלה אף היא על ידי ועדת  
17 המכרזים, הואיל וחברת Avaya, שעל מוצריה מבוססת הצעתה, נקלעה לאי יציבות כלכלית  
18 והגישה בקשה לפשיטת רגל. די היה באי הוודאות בנוגע להמשך פעילותה של יצרנית זו כדי  
19 להצדיק את פסילתה של המשיבה 2.  
20  
21 המשיבה 7 חברת היולט פקארד (ישראל) בע"מ (העותרת בעתירה 17-08-4532) הצטרפה  
22 לטיעוניה של המשיבה 1. משיבות נוספות נמנעו מלהביע עמדה לגוף העניין.  
23  
24 דיון והכרעה  
25  
26 10. הנחת המוצא שעל פיה התקיים הדיון בעתירה, היא כי אין להמתין להשלמת עסקת מכירתה  
27 של חברת ברוקייד ולרכישות הנוספות הנובעות מכך, כדי להגיע להכרעה בדבר פסילתה או המשך  
28 השתתפותה של הראל במכרז שלפנינו. העותרת לא ביקשה לעצור את התקדמות המכרז עד לקבלת



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 17-07-29342 הראל טכנולוגיות מידע בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'  
ועת"מ 17-08-4532 הליוט פקארד (ישראל) בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני:

- 1 אישור הרשויות בארה"ב לעסקאות אלה. אין הולק כי המדובר בתהליכים שאינם מהירים, שמשכם  
2 חודשים רבים ואף למעלה מכך.  
3
- 4 בנסיבות אלה יצאה ועדת המכרזים מההנחה המחמירה לפיה חברת ברוקיייד עתידה להימכר  
5 (כאמור בהסכם שנחתם בינה לבין ברודקום) וחלקים ממנה עתידים להתפזר בין חברות שונות,  
6 באופן המותיר לכל הפחות ערפל בשאלה, אם חברת הראל תוכל לספק למשרדי הממשלה את  
7 המוצרים העומדים בבסיס הצעתה.  
8
- 9 11. מכתבה של חברת אקסטרים מ 10.7.2017 שצורף לעתירה (נספח 3) מלמד על מרכזיותה  
10 של החברה בתחום המוצרים שבו עוסק המכרז. במכתב מכיעה אקסטרים את הערכתה הרבה לכך  
11 שהיא עשויה לקבל הזדמנות להציע בעתיד פתרונות רשת עדכניים למכרז שלפנינו באמצעות הראל.  
12 בנוסף נטען בו כי המהלכים העסקיים הצפויים "יובילו ליצירת פורטפוליו מוצרים מתקדם ביותר  
13 וחדשני של פתרונות".  
14
- 15 בטיעונים שהשמיעה בעת הדיון בבקשה לצו לביניים טענה הראל כי חברת אקסטרים,  
16 לאחר שלמדה את המכרז, "לא יכולה היתה לומר היום שהיא מתחייבת למשהו. היא תבצע את  
17 כל המכרז הזה. נכון שהיא לא מתחייבת שכל המוצרים יישארו אותו דבר אבל לכך יש פתרון  
18 במכרז. מדובר בתהליך מאד ארוך והיא לא יודעת מה יהיה" (פרוטוקול עמ' 2).  
19
- 20 12. די במכתב האמור שהוגש מטעמה של העותרת, כדי להצדיק את הששותיה של המשיבה 1  
21 ולבסס את הטענה כי הראל אינה עומדת עוד בתנאי המכרז. חברת אקסטרים מציינת את ההזדמנות  
22 להציע בעתיד פתרונות עדכניים למכרז שלפנינו, וכן היא מצפה ליצור בעתיד פורטפוליו של מוצרים  
23 חדשים. דבר מכל האמור במכתב זה אינו רלוונטי להצעה הקונקרטית שהגישה הראל, לפני קרוב  
24 לשנה (ביום 20.11.2016) למכרז שלפנינו, המתבססת על מוצרים ידועים שנבחנו על ידי המשיבה  
25 1, המיוצרים כיום על ידי חברת ברוקיייד, שמהירים ואיכותם ידועה, לאחר שאלה נבחנו בתהליך  
26 ממושך ויקר על ידי מומחיה של המשיבה 1 כאמור בשלב א' המפורט לעיל, ותוך השוואה תחרותית  
27 בינה לבין המציעים האחרים.  
28



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 17-07-29342 הראל טכנולוגיות מידע בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'  
ועת"מ 17-08-4532 הליוט פקארד (ישראל) בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני:

13. כאמור בעת הדיון ביקשה הראל להגיש נוסח מתוקן של מכתב זה מיום 2.10.2016.
- המשיבות 1 ו-7 התנגדו להגשתו ובדין. הראל לא סיפקה כל הסבר להגשתו של מכתב זה, שמן הראוי היה להגישו לוועדת המכרזים בטרם זו קיבלה את החלטתה, ולכל המאוחר בעת הגשת העתירה ביום 13.7.2017. תחת זאת היא ביקשה להגיש את המסמך לראשונה בעת הדיון בעתירה לגופה.
- עם זאת יוער כי גם במכתב זה אין להניח את הדעת כי מוצריה של חברת ברוקייד יסופקו לחברת הראל לצורך עמידתה במכרז שלפנינו. כדי לבסס תנאי זה אין די במתן ביטוי לתוכניותיה העתידיות של אקסטרים ולכוונותיה הטובות, אלא נדרשת לכל הפחות התחייבות לכך. והנה בסיפא של המכתב מסתפקת אקסטרים באמירה כי היא "מתכננת להמשיך להציע את כל מוצרי Brocade שנרכשו כדי לספק ללקוחות גישה רציפה לפתרונות datacenter הטובים ביותר מסוגם, כולל פיתוח נוסף של המוצרים" וכי היא "אינה צופה שינויים כלשהם במחירון או במספרי החלקים".
14. יודגש כי הצעתה של הראל לא נפסלה בשל עסקת המכירה של היצרן, אלא בשל אי הוודאות בנוגע ליכולתה לספק את הפריטים שאותם היא הציגה בבסיס הצעתה. רכישות ומיזוגים של חברות העוסקות באספקת מוצרי טכנולוגיה ותחזוקתם, הינה תופעה נפוצה ואין בהחלטתה של ועדת המכרזים משום התעלמות ממצאות זו. במקרה שלפנינו לא רק שהיצרן צפוי להימכר לחברה אחרת, אלא שיש בסיס לטענה כי החברה הקונה עתידה למכור את היצרן בהלקים לחברות אחרות, העתידות להכניס שינויים במוצרים או לבטל את ייצורם. מצב דברים זה, המתרחש בעיצומם של הליכי המכרז ועל סיפו של שלב התיחור הדינמי, מציב בפני המשיבה 1 קשי של ממש. הדוגמאות שהציגה הראל, שבהן המשיבה 1 השלימה עם רכישתו של יצרן בשלמות (כחברה או כחטיבה שלמה) על ידי חברה אחרת, אשר לקחה על עצמה את מלוא התחייבויותיו של היצרן, שונות ממצב הדברים שלפנינו, בו אין וודאות כי הראל תוכל לספק את המוצרים העומדים בבסיס הצעתה. במכתביה של חברת אקסטרים אין התחייבות ליטול על עצמה את מלוא התחייבויותיה של חברת ברוקייד כמי שהתמה על התחייבות לספק את המוצרים לחברת הראל (נספח 3 להצעתה של הראל); נהפוך הוא, המדובר כאמור בהבעת כוונות בלתי מחייבת, והמתייחסת רק לחלק מהמוצרים שעל ברוקייד לספק באמצעות הראל למשרדי הממשלה בהתאם למכרז, אם זו תזכה בו.



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 17-07-29342 הראל טכנולוגיות מידע בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'  
ועת"מ 17-08-4532 הליוט פקארד (ישראל) בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני:

15. כאמור לעיל הראל הפנתה בטיעוניה לסעיף 4.5.3 למכרז שכותרתו "הפסקת ייצור" וביקשה ללמוד ממנו כי זכותו של הזוכה להחליף מוצרים המסופקים על ידו בשל הפסקת ייצורם. טיעון זה דינו להידחות. אין דין שינוי החל במעלה הדרך, לאחר הבחירה בזוכה והתימת ההסכם ההתקשרות עמו, כדין שינוי המוכנס בהצעה בשלב מוקדם, בעיצומם של הליכי המכרז ובטרם נחתם הסכם התקשרות עם הזוכה. הוראת הסעיף עניינה כאילו בלתי צפוי, בשלב החוזי, שנכפה על המשיב 1. זאת ועוד עיון בהוראה האמורה מלמד כי המדובר בהפסקת ייצור של "דגם ציוד מסוים אשר נדרש במכרז, באופן שאין לזוכה אפשרות להשפיע על המשך הייצור". אין המדובר במצב הדברים שלפנינו שבו עומדת על הפרק הפסקת ייצור של קו מוצרים. לטענתה של המשיבה 1, אשר עיצבה את המכרז, בהפסקת ייצור של קו מוצרים כאמור המתרחש במהלך השלב החוזי, יש כדי להצדיק את הפסקת ההתקשרות על אתר. זאת ועוד הוראות הסעיף קובעות כי גם במצב דברים של הפסקת ייצוג דגם מסוים בשלב החוזי, יבחן עורך המכרז את הציוד החליפי המוצע על ידי הזוכה, ובמידת הצורך, אם הוא יראה בכך תחליף בלתי ראוי, הוא רשאי להפסיק את ההתקשרות עם הזוכה.
16. אף שלא נקבע במכרז תנאי מפורש המאפשר לוועדת המכרזים לפסול הצעה בנסיבות שכאלה, משהגיעה ועדת המכרזים למסקנה כי קיים סיכוי ממשי לכך שהסכם המכירה של ברוקייד יתממש, מוסמכת היתה הוועדה לפסול את הצעתה של הראל, בהיותה הצעה בלתי וודאית, שיש לראות בה הצעה חדשה, שאינה מתיישבת עוד עם הצעתה המקורית, ואשר יש בה כדי לפגוע באינטרסים הלגיטימיים של המשיבה 1 ובנוסף להביא לחוסר שוויון בינה לבין מתחרותיה.
- בהינתן הצעתה של הראל על פי ההנחה האמורה כי ברוקייד עתידה להימכר בחלקים לחברות אחרות, מעלה כי הצעתה של הראל, לוקה בחוסר וודאות, וכשל כך מאפשרת לוועדת מכרזים לפסול אותה (בג"צ 462/79 שרביב נ' עיריית נהריה (1979); עת"מ (י-ם) 62290-06-15 י.ב.מ ישראל בע"מ נ' מדינת ישראל (23.11.15)). בנוסף לכך משנודע על מכירתו הצפויה של היצרן, נשמטת הקרקע תחת ההצעה והיא אינה עומדת עוד כתנאי המכרז, כפי שיובהר להלן.
17. הראל הגישה הצעה המבוססת על מוצריה של חברת ברוקייד ועתה היא אינה מסתירה כי קיימת סבירות לא מבוטלת לכך שהלך מוצרים אלה היא תספק את מוצריהן של אקסטרים או של אריס, שמידת הדמיון שביניהם לבין מוצריה של ברוקייד אינה ידועה, ושכתוצאה מכך בדיקות



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 17-07-29342 הראל טכנולוגיות מידע בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'  
ועת"מ 17-08-4532 הליוט פקארד (ישראל) בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני:

1 איכות שבוצעו למוצרים אלה על ידי המשיבה 1 אינן רלוונטיות עוד. כמו כן מידת התאמתו של  
2 מחירון מוצריהן של חברות אלה למחירון מוצריה של ברוקייד אינה ידועה, שהרי מחירון שכזה  
3 טרם נוצר. מכאן שבכוונת הראל להגיש בעתיד הצעה חדשה, המבוססת על קו מוצרים חדש ועל  
4 מחירון חדש – זאת אף שהמועד לכך חלף כאמור.  
5

6 18. יכולתו של מציע לספק את הפריטים הנדרשים לאורך תקופת המכרז מהווה תנאי סף  
7 להצעתו. הראל צרפה להצעתה תצהיר (נספח 3 להצעה) עליו התם מנכ"ל החברה, בו הצהירה בין  
8 היתר כלהלן:

9  
10 "אנו מתחייבים להחזיק בעת בחירתנו כספק זוכה, מלאי רכיבים וחלקי חילוף  
11 של הציוד לצורך מתן השירותים באתרי המזמינים איתם נתקשר, בזמני תגובה  
12 ובאיכות הנדרשים. הננו מתחייבים לספק את השירותים נשוא המכרז בכל עת..."  
13 (פרק 2 לתצהיר).  
14

15 ובהמשך הוצהר:

16  
17 "כל ציוד המוצע בהצעת המציע למכרז וכן כל ציוד שיסופק במסגרת המכרז יהיה  
18 בייצור שוטף ואין לנו מידע על או חשש להפסקת הייצור במהלך תקופת ההסכם  
19 או תקופת השירות. כמו כן, כל הרכיבים הנדרשים לצורך מתן שירותי אחריות  
20 ושירות יהיו בייצור שוטף בכל תקופת ההסכם ותקופת השירות ואין לנו מידע או  
21 חשש להפסקת ייצורם במהלך תקופת אלה" (פרק 10 לתצהיר).  
22

23 מובן כי אם יתממש הסכם המכירה יאבד תצהיר זה מתוקפו.

24  
25 19. על פי תנאי סף שבמכרז שמספרו 0.6.2.1 על המציע לשמש "נציגו של היצרן במדינת  
26 ישראל למכירת מוצריו בתקופה אשר החלה לא יאוחר מיום 1.1.2015"  
27



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 17-07-29342 הראל טכנולוגיות מידע בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'  
ועת"מ 17-08-4532 הליוט פקארד (ישראל) בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ולפי תנאי הסף שבסעיף 0.6.2.3 "היצרן מתחייב לתת את מלוא הגיבוי למציע בארץ,  
2 לספק חלקי חילוף ועדכוני תוכנה במהלך כל תקופת הרכש והשירות, ולרציפות במתן האחריות  
3 לציוד מתוצרתו..."
- 4
- 5 תנאי סף נוסף קובע בסעיף 0.6.2.4 כי על היצרן להיות "בעל היקף מכירות בתחום  
6 תקשורת LAN בשנים 2014 ו-2015 במצטבר, של 50 מיליון דולר לפחות".
- 7
- 8 תנאי סף אלה אושרו בתצהירה של חברת ברוקייד מיום 13.10.2016 שצורף להצעתה של  
9 הראל(נספח 3).
- 10
- 11 בעתירתה לא טענה הראל כי היא משמשת נציגתה של אקסטרים בישראל, ומובן כי היא  
12 אינה יכולה להצהיר כי היא עושה זאת מאז 1.1.2015. מובן מאילו כי אין בידה גם לטעון כי היא  
13 משמשת נציגתה בישראל של חברת אריס או של כל חברה אחרת העתידה לרכוש חלקים מברוקייד.  
14
- 15 אקסטרים כמכתביה, לא סיפקה כאמור התחייבות בנוסח הנדרש בנספח 3 להצעה, אלא  
16 הסתפקה באמירה כלתי מחייבת הנוגעת לחלק מהמוצרים הנדרשים במכרו בלבד.
- 17
- 18 20. ועדת המכרזים נקלעה לקשי של ממש, עת נודע לה (ולא באמצעות הראל), כי חברת  
19 ברוקייד עתידה להימכר בחלקים. לאחר שקיימה שורה של פגישות עם הראל, ולאחר שבהנה את  
20 הפרסומים וביצעה עם מומהיה הערכת סיכונים, היא הגיעה למסקנה כי עליה להניח את ההנחה  
21 המחמירה ולפיה הסכם מכירתה של חברת ברוקייד אכן יתממש, וכתוצאה מכך הראל לא תוכל  
22 לעמוד מאחורי הצעתה. מסקנה זו אינה כלתי סבירה ואין לראות פגם בקבלתה.
- 23
- 24 זאת ועוד, בשל הליך התיחור הדינמי שעמד בפתח ערב קבלת ההחלטה, היה על ועדת  
25 המכרזים לגבש בעיתוי זה עמדה לכאן או לכאן. אין לקבוע כי החלטתה של ועדת המכרזים ניתנה  
26 בחוסר סמכות. ועדת המכרזים הייתה רשאית ואף מחויבת לנקוט עמדה בשאלת המשך השתתפותה  
27 של הראל במכרז, ומשהיא בחרה לצאת מההנחה כי הסכם המכירה עתיד להתממש, לא היה בידיה  
28 אלא לפסול את הראל מהמשך השתתפותה במכרז.
- 29



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 17-07-29342 הראל טכנולוגיות מידע בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'  
ועת"מ 17-08-4532 הליוט פקארד (ישראל) בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני:

1 מהמקובץ עולה כי החלטת ועדת המכרזים, שהתקבלה בתום הליך ראוי, הינה סבירה  
2 ומבוססת ואין עילה להתערבות של בית המשפט בה.

3

4 אשר על כן דין העתירה להידחות.

5

6 עתירה 4532-08-17 היולט פקוד (ישראל) בע"מ נ' מדינת ישראל, משרד האוצר ואח'

7

8 21. עניינה של עתירה זו בהחלטה של המשיבה 1 שלא לפסול את המשיבה 2 בעתירה זו –  
9 חברת בינת תקשורת מהשבים בע"מ (להלן: בינת). את פסילתה ביקשה העותרת בעתירה זו - חברת  
10 היולט פקוד (ישראל) בע"מ (להלן: HP), זאת בשל יתרון בלתי הוגן וניגוד עניינים שבו לטענתה  
11 מצויה בינת, בשל זכייתה במכרז נוסף שיפורט להלן.

12

13 22. HP פנתה בכתב בעניין זה למשיבה 1 ביום 22.6.2017 (נספח 7 לעתירה) וזו השיבה לה  
14 ביום 20.7.2017 בציינה כי הזוכה במכרז הנוסף ירדע מזה זמן רב וכי "כלל הנושאים המובאים  
15 במכתבכם, לרבות מדיניות ההפרדה, נדונים לגופו של עניין בכל מכרז ומכרז, במסגרת גיבוש  
16 מסמכי המכרז" (נספח 8 לעתירה). HP לא הסתפקה בכך ופנתה למשיבה 1 פעמיים נוספות, ביום  
17 12.7.2017 וביום 20.7.2017 (נספחים 9 ו-10 לעתירה), אך פניותיה לא נענו.

18

19 23. משכך, הגישה HP, ביום 2.8.2017 את העתירה שלפנינו. בקשתה למתן צו ביניים בעתירה  
20 זו, ולפיו תימנע המשיבה 1 מלקיים את התיחור הדינמי האמור, שהיה קבוע באותה עת ליום  
21 7.8.2017, נדחתה על הסף בהחלטתו של השופט ארנון דראל, זאת בשל "שיחוי ניכר" ובשל כך  
22 ש"סיכויי העתירה אינם נחזים להיות כאלה המטים את הכף לטובת מתן טעד זמני".

23

24 טענות הצדדים

25

26 24. חברת HP מפנה למכרז מרכזי 13-2014 לאספקת שירותי טלפוניה קווית למשרדי  
27 הממשלה (להלן: מכרז הטלפוניה), שבו זכתה בינת ביום 8.12.2015. לטענתה ככל שהחברת בינת  
28 תזכה גם במכרז שלפנינו, יקנה לה הדבר יתרון בלתי הוגן על פני יתר משתתפי המכרז, בכך שרק



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 17-07-29342 הראל טכנולוגיות מידע בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'  
ועת"מ 17-08-4532 הליוט פקארד (ישראל) בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לה תעמוד האפשרות לספק את רוב המוצרים נשוא המכרז שלפנינו, דרך מכרז הטלפוניה. בנוסף  
2 לכך, טוענת HP כי זכייה בשני המכרזים תעמיד את בינת במצב של ניגוד עניינים, שהרי "האינטרס  
3 של בינת יהיה כי רכישת המוצרים/שירותים תעשה בכל פעם לפי אותו מכרז מבין שני המכרזים,  
4 אשר בכל הזמנה קונקרטית יהיה הכי כדאי לבינת כי האספקה תעשה במסגרתו". כטיעוניה,  
5 עמדה HP על היקפם הרחב במיוחד של שני המכרזים ועל הקשר ההדוק שביניהם, המגיע לטענתה  
6 עד רמה של "חפיפה", והדגישה את יכולתה של הזוכה בשני המכרזים (ככל שבינת תזכה במכרז  
7 שלפנינו) לשלוט על הפתרונות והמחירים של מוצרים ושירותים מגוונים "ולנווט אותם באופן  
8 שישרת את האינטרסים של הספק".  
9
- 10 25. HP ציינה עוד כי המוצרים שבעתירה שלפנינו נרכשים על ידי המשיבה 1, בעוד שבמסגרת  
11 מכרז הטלפוניה המוצרים מושאלים בעבור תשלום הודשי, וכי אין מניעה לספק במסגרת זו מוצרים  
12 משומשים שעלותם נמוכה באופן משמעותי ממוצרים חדשים. לטענתה בינת עלולה לנצל אפשרות  
13 זו לרעה, בדרך של אספקת מוצרים משומשים באמצעות מכרז הטלפוניה.  
14
- 15 26. HP הציגה מסמך מיום 14.6.2017, שהמשיבה 1 הפיצה לכל משרדי הממשלה לאחר  
16 זכייתה של בינת במכרז הטלפוניה, ובו נאמר בין היתר: "הוגדר מבנה תעריפים לאספקה שירותי  
17 תשתיות אקטיביות למשרדים שיבחרו לממש זאת דרך מכרז זה. תצורת התמחור מאפשרת שכירת  
18 שירותים נוספים שאינם נמצאים במחירון המכרז תוך יצירת מנגנון התאמת מחירים ושקיפות  
19 באמצעות עורך המכרז" (נספח 12 לעתירה). לטענת HP די במסמך האמור כדי להצדיק את  
20 הששוותיה, ולקבוע כי זכייה של בינת גם במכרז שלפנינו תעניק לה יתרון בלתי הוגן ותציב אותה  
21 בניגוד עניינים.  
22
- 23 25. המשיבה 1 טענה כי דין העתירה להידחות על הסף מחמת שיהוי, מניעות והשתק. היא  
24 הפנתה לנקודות זמן בהן ידעה HP על האפשרות כי חברה אחת תזכה בשני המכרזים ועל השלמתה  
25 עם אפשרות זו.  
26
- 27 בנוסף טענה המשיבה 1 כי גם לגוף העניין לא עלה בידי העותרת להוכיח את טענותיה,  
28 שהרי הנחת המוצא שבבסיס העתירה ולפיה תוכל זוכה משותפת בשני המכרזים לתמרן ביניהם,



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 17-07-29342 הראל טכנולוגיות מידע בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'  
ועת"מ 17-08-4532 הליוט פקארד (ישראל) בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני:

1 הינה הסרת יסוד. המשיבה 1 הוסיפה כי משרדי הממשלה הם העומדים בקשר עם החברה הזוכה  
2 ועליהם מוטל לבחור את הציוד בהתאם לצרכיהם, בשים לב לאינטרס המובהק של הספק, העומד  
3 לעיתים קרובות בניגוד לאינטרס המזמין. לטענתה HP מציגה תמונה מעוותת כשהיא טוענת כי  
4 גורמי המקצוע במשרדי הממשלה "נתונים לחסדי הספק אשר בוחר עבורם את האפשרות  
5 המתאימה ביותר עבורו וככל שכך הוא נמצא בניגוד עניינים".  
6  
7 26. חברת בינת טענה כי העתירה לוקה בשיהוי ניכר והטילה ספק באשר לטענת אי ידיעתה של  
8 HP על זכייתה של בינת במכרז הטלפוניה בסמוך לזכייתה. לגוף העניין היא ביקשה לדהות את  
9 טענת HP וטענה כי הטלת איסור גורף על החברה שזכתה במכרז הטלפוניה להשתתף במכרז  
10 שלפניו, כמוה כהוספה בדיעבד של תנאי סף לתנאי המכרז. לטענתה משגורמי המקצוע במשיבה 1  
11 שללו את טענותיה של HP, בדבר יכולת התמרון של בינת בין שני המכרזים, אין מקום להתערבות  
12 בית המשפט בהחלטה מקצועית זו.  
13

14 המשיבה 3 בעתירה זו – חברת הראל, מצטרפת למשיבות 1 ו-2 בבקשתן לדהות את  
15 העתירה. היא מציינת כי יש קושי בעצם השתתפותה של HP במכרז, בו היא נוטלת חלק ב"שלשה  
16 כובעים" - כמציעה וכיצרנית של שתיים מהמציעות.  
17  
18

### דיון והכרעה

19  
20  
21 27. עתירתה של חברת HP הוגשה באיחור ניכר.  
22  
23 עוד בראשית הליכי המכרז שלפניו ובטרם פורסם הנוסח הסופי של המכרז, הציגה HP  
24 שאלות הבהרה למשיבה 1 בעניין שלפניו (שאלות 60 ו-153 המופיעות בנספח 2 לעתירה) וקיבלה  
25 ביום 8.9.2016 את תשובותיה של המשיבה 1 לפיהן "אין קשר" בין שני המכרזים ואין מניעה כי  
26 הזוכה יספק מוצרים "במסגרת התקשרות חוקית אחרת".  
27



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים**

עת"מ 17-07-29342 הראל טכנולוגיות מידע בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'  
ועת"מ 17-08-4532 הליוט פקארד (ישראל) בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיפוני:

- 1 לוח הזמנים בעניין מכרז הטלפוניה חשוב אף הוא לענייננו, ולפיו - ביום 8.12.2015 זכתה  
2 בינת במכרז הטלפוניה; ביום 5.2.2017 נדחו עתירות שהוגשו כנגד זכייתה בפסק דין בעת"מ (מהוזי  
3 י-ם) 16-06-11355, 16-06-30895; ביום 4.6.2017 במסגרת עע"מ 1473/17 ועע"מ 1772/17, ניתן  
4 בבית המשפט העליון תוקף של פסק דין להסכמת הצדדים לפיה ערעור שהוגש על פסק הדין האמור  
5 יימחק.  
6  
7 מהאמור לעיל עולה כי רק ביום 22.6.2017, לאחר שזכייתה של בינת במכרז הטלפוניה  
8 נעשתה סופית, פנתה העותרת אל המשיבה 1 במכתבה האמור, והעלתה לראשונה את טענתה כי יש  
9 לפסול את השתתפותה של בינת במכרז (נספח 7 לעתירה). על מכתב זה השיבה כאמור המשיבה 1  
10 במכתב מיום 10.7.2017, שלאחריו פנתה HP אליה פעמיים נוספות ולא קיבלה מענה.  
11  
12 מהמקובץ עולה כי יש ממש בטענה כי התנהלותה של HP לוקה בשיהוי, בהשתק  
13 ובמניעות, החל משלב הגשת הצעתה ועד לשלב הסמוך לפנייתה אל המשיבה 1.  
14  
15 משקיבלה HP את המענה לשאלותיה ביום 8.9.2016 ובחרה בכל זאת להגיש את הצעתה,  
16 היא ויתרה על מיצוי טענותיה בנושא. אף אם נצא מההנחה המקלה עם HP לפיה באותה עת היא  
17 לא ידעה על זכייתה של בינת במכרז הטלפוניה ועל השתתפותה במכרז שלפנינו, נהיר היה לה כי  
18 אפשרות של זכייה של הברה אחת בשני המכרזים אפשרית, ועל כך יעידו שאלות שהציגה כאמור  
19 לעיל לעורך המכרז. בהשלמתה עם המענה שניתן לה ביום 8.9.2016 ובעצם הגשת הצעתה במכרז  
20 שלפנינו סמוך לאחר קבלת המענה, יש כדי ללמד על הסכמתה לתנאי המכרז, באופן שאינו מאפשר  
21 לה לתקוף את תנאיו לאחר מעשה. (בג"צ 126/82 טיולי הגליל בע"מ נ' משרד התחבורה, פ"ד  
22 לו(4), (44).  
23  
24 זאת ועוד, גם בהמתנתה של HP עד ליום 2.8.2017 (המישה ימים בטרם המועד שנקבע  
25 לתיחור הדינמי המקוון) כדי להגיש את עתירתה, אף שמצב הדברים האמור הובהר לה פעם נוספת  
26 במכתב מיום 10.7.2017, יש משום שיהוי נוסף.  
27



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים**

עת"מ 17-07-29342 הראל טכנולוגיות מידע בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'  
ועת"מ 17-08-4532 הליוט פקארד (ישראל) בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני:

1 בצדק טענה המשיבה 1 כי אי מיצוי טענותיה של HP בשלב מוקדם, בטרם הושקעו על ידי  
2 המשיבה 1 משאבים ניכרים בבדיקת הצעתה של בינת, והמתנתה עד לרגע האחרון כדי להעלות  
3 טענות בעניינה, לוקה ב"שיהוי טובייקטיבי" שבצדו פגיעה ממשית במשיבה 1 ובמתמודדות  
4 האחרות, היוצרת בנוסף גם "שיהוי אובייקטיבי" (עע"מ 867/11 עיריית ת"א-יפו נ' אי.בי.סי ואח'  
5 ((28.12.14)).

6  
7 מובן כי אין בפניותיה של HP למשיבה 1, ובוודאי שאין בפניותיה החוזרות במועדים  
8 שלאחר המענה מיום 10.7.2017, כדי להכשיר שיהוי של כשלשה שבועות נוספים בהגשת העתירה  
9 ((בג"צ 410/78 מילט ישראל בע"מ נ' שר האוצר, פ"ד לג(1), 271)).

10  
11 28. ואולם לצורך ההכרעה בעתירה זו אינני נדרש לקבוע אם די בשיהוי האמור כדי להצדיק את  
12 החייתה. זאת משהגעתי למסקנה כי דינה של העתירה להידחות לגופה.

13  
14 כאמור במענה המשיבה 1 לפנייתה של HP נקבע כי אין קשר בין המכרזים. בכתב התשובה  
15 הרחיבה המשיבה 1 והבהירה כי משרד ממשלתי אשר יהליט לעשות שימוש ברשת אקטיבית נפרדת  
16 לצורך רשת הטלפוניה החדשה שלו, יקבל "מחספק הזוכה במכרז הטלפוניה רשת אקטיבית  
17 לשירותי הטלפוניה בלבד" וכי "לא ניתן לפרוס תשתית תקשורת אקטיבית המסופקת על ידי  
18 הזוכה במכרז הטלפוניה לצורך הקמת טלפוניה בלבד כך שזו תשמש גם רכיבי תקשורת  
19 אקטיביים אחרים שמוסדרים במכרז התקשורת האקטיבית. היינו, אי אפשר להקים רשת  
20 תקשורת אקטיבית משולבת דרך מרכז הטלפוניה!". המשיבה 1 הוסיפה כי "גם במידה ותהיה  
21 זכות בין הספקים הזוכים בשני המכרזים, הרי שאין לספק זוכה זה את האפשרות לבחור את  
22 אופן אספקת התשתית האקטיבית... אפשרויות הברירה המסורות למשרד המזמין, הן אך ורק  
23 ביחס לאופן הקמת תשתית הטלפוניה, כאשר ככל שהמשרד המזמין יבחר להקים תשתית  
24 אקטיבית נפרדת עבור יתר נקודות התקשורת, או יבחר להקים תשתית משולבת, עליו לבצע  
25 זאת במסגרת המכרז מושא העתירה בלבד".

26  
27 על דברים אלה חזר ב"כ המשיבה 1 במסגרת הדיון בעתירה (עמ' 3 לפרוטוקול).

28



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים**

עת"מ 17-07-29342 הראל טכנולוגיות מידע בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'  
ועת"מ 17-08-4532 הליוט פקארד (ישראל) בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני:

29. אשר למסמך מיום 14.6.2017 שהפיצה המשיבה 1 בין משרדי הממשלה, בעקבות זכייתה של בינת במכרו הטלפוניה (נספח 12 לעתירה), יש לקבל את דבריו של מר שאול גבעולי, יועץ המשיבה 1, אשר הסביר בבית המשפט כי המדובר במכתב זמני, העומד להיות מוחלף בהודש הקרוב במסמך מהייב. לדבריו "תהיה הוראה כפי שמוגדר, שמוותר לך לקנות רכיבים אקטיביים כשירות לצורכי הטלפוניה. ואסור לצדכי הצרכים הכלליים של המכרו. שזו הוראת השעה. הוראת שעה תצא בעקבות נספח 12. הכוונה הזאת היא כוונתנו מיום כתיבת המכרו. באה על מנת לתת למשרדים אפשרות לתת שירות דאטא רק לעולם הטלפוניה ולכן זה כתוב כך. נכון שהטכנולוגיה אותה טכנולוגיה והקופסה בקצה שמספקת את השירות אותה קופסה בקצה. אבל השימוש החוקי בקופסה ואופן התשלום בה וכל שאר המטרות הכל שונה".
30. מהמקובץ עולה כי חברת HP לא הניחה את הבסיס העובדתי הנדרש לעתירה. חששות שהעלתה מהאפשרות כי זכייה של הברה אחת בשני המכרזים תאפשר לה לתמך את מהלכיה, באופן שיעניק לה יתרון בלתי הוגן יעמיד אותה במצב של ניגוד עניינים, לא הוכחו, ונותרו כגדר אפשרות ספקולטיבית בלבד.
- זאת ועוד, משהודיעה המשיבה 1, החל בשלב פרסום המכרו והמענה לשאלות ההבהרה, ובהמשך - כמענה בכתב לפנייתה של HP וכן בטיעוניה במסגרת העתירה, כי הזוכה במכרו שלפנינו לא תוכל לעשות שימוש בתשתית הטלפוניה, לא היה בידי HP להפריך את הדברים. משכך דינה של העתירה להידחות גם לגופה.
- סוף דבר**
31. עתירתה של חברת הראל טכנולוגיות מידע בע"מ בעת"מ 17-07-29342 נדחתה. בגין עתירה זו תישא הראל בהוצאותיהן של המשיבות בסך 100,000 ש"ח, בחלוקה שלהלן:
- בהוצאותיה של המשיבה 1 בסך 70,000 ש"ח, בהוצאותיה של המשיבה 4 בעתירה זו (חברת מטריקס אי.טי. בע"מ) בסך 15,000 ש"ח ובהוצאותיה של המשיבה 7 בעתירה זו (חברת היולט פקארד (ישראל) בע"מ) בסך 15,000 ש"ח.

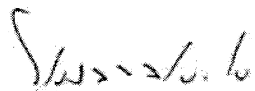


**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים**

עת"מ 17-07-29342 הראל טכנולוגיות מידע בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'  
ועת"מ 17-08-4532 הליוט פקארד (ישראל) בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2 32. עתירתה של חברת היולט פקארד (ישראל) בע"מ בעת"מ 17-08-4532 נדחתה, ובגין עתירתה
- 3 זו היא תישא בהוצאותיהן של המשיבות בסך 85,000 ש"ח, בהלוקה שלהלן:
- 4
- 5 בהוצאותיה של המשיבה 1 בסך 40,000 ש"ח, ובהוצאותיהן של המשיבות 2,3,6 בעתירה זו (חברת
- 6 בינת תקשורת מהשבים בע"מ, חברת הראל טכנולוגיות מידע בע"מ וחברת מטריקס אי. טי. בע"מ)
- 7 בסך 15,000 ש"ח לכל אחת.
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12 ניתן היום, כ"ו תשרי תשע"ח, 16 אוקטובר 2017, בהעדר הצדדים. המזכירות תמציא את פסק הדין
- 13 לב"כ הצדדים.
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20

  
אלון אברבטאל, שופט